



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 631/2020-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. decembra 2020 prerokoval vyhlásenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Roberta Šorla o dôvodoch jeho vylúčenia v konaní vo veci prijatej ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], Spojené kráľovstvo, zastúpeného advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., Javorinská 13, Bratislava, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 131/2020 a takto

r o z h o d o l :

Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Robert Šorl je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 131/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav a oznámenie dôvodov vylúčenia

1. Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Robert Šorl listom z 13. novembra 2020 v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z.

o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vyhlásil predsedovi ústavného súdu dôvody na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci prijatej ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], Spojené kráľovstvo, zastúpeného advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., Javorinská 13, Bratislava (ďalej len „sťažovateľ“), vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 131/2020. Sudca ústavného súdu Robert Šorl poukázal na dôvod vylúčenia vyplývajúci z § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu. Vo svojom liste uviedol, že vo veci sťažovateľa rozhodol ako sudca Okresného súdu Prievidza (ďalej len „okresný súd“) uznesením sp. zn. 17 Em 1/2015 z 3. marca 2016.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 131/2020 (pôvodne vedenej pod sp. zn. Rvp 1852/2018, pozn.) vyplýva, že sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu sp. zn. 17 Em 1/2015 z 3. marca 2016, uznesením Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 23 CoE 192/2016 z 24. augusta 2016 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 2 Cdo 57/2017 z 31. mája 2018. Uznesením č. k. III. ÚS 131/2020-37 z 15. apríla 2020 ústavný súd prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľa v časti, ktorou namietal porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu sp. zn. 23 CoE 192/2016 z 24. augusta 2016 a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 57/2017 z 31. mája 2018,

na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti ústavnú sťažnosť odmietol. Z ústavnej sťažnosti tiež vyplýva, že uznesením sp. zn. 23 CoE 192/2016 z 24. augusta 2016 krajský súd ako odvolací súd rozhodol o odvolaní sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 17 Em 1/2015 z 3. marca 2016.

3. Sudca ústavného súdu Robert Šorl navrhuje, aby ho príslušný senát ústavného súdu vylúčil z konania a rozhodovania v tejto veci.

4. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana z 18. novembra 2020 bolo vyhlásenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. d) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení jeho dodatkov č. 1 a č. 2 pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do senátu IV. ÚS ústavného súdu v zložení Miroslav Duriš – predseda senátu a Libor Duľa a Ladislav Duditš – členovia senátu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

5. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 49 až § 52.

6. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

7. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa ods. 1 alebo ods. 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

8. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

9. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu III. senátu ústavného súdu Roberta Šorla vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 131/2020 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože uvedený sudca ústavného súdu bol v tej istej veci činný ako sudca okresného súdu. Prijatou ústavnou sťažnosťou v predmetnej veci je totiž napadnuté uznesenie sp. zn. 2 Cdo 57/2017 z 31. mája 2018 najvyššieho súdu ako dovolacieho súdu, ako aj uznesenie sp. zn. 23 CoE 192/2016 z 24. augusta 2016, ktorým krajský súd ako odvolací súd rozhodol o odvolaní sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 17 Em 1/2015 z 3. marca 2016, ktoré prijal sudca ústavného súdu Robert Šorl ako sudca okresného súdu.

10. Vzhľadom na uvedené ústavný súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vylúčenie sudcu ústavného súdu Roberta Šorla z prerokovania predmetnej veci, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. decembra 2020

Miroslav Duriš
predseda senátu